

[திரு கே. ஏ. மதியழகன்]

[1967 ஜூலை 17]

வழக்கத்தின்படி மகனிரிபுதிருந்து கேட்டு வாங்கக்கூடாதவையும்; அவர்கள் அணிந்துள்ளவையுமான அணிகலன்கள், மற்றும் கலப்பைகள், வேளாண்மைக் கருவிகள், ஒரு ஜதை உழவு மாடு, வரும் ஆண்டில் பயன்படுத்துவதற்குத் தேவையான உரம், விதை மற்றும் அரசினால் அறிவிக்கப்படக் கூடிய ஏனைய வகைப் பொருள்கள் ஆகியவற்றைக் கைப்பற்றுவதினின்றும் விலக்கு அளிக்கிறது. தமிழகம் முழுவதிலும் ஒரே மாதிரியான சட்டம் செயலில் இருக்கும்படிச் செய்வதற்காக இம்மாநிலத்தின் பிற பகுதிகளில் செயலில் உள்ள தமிழக வருவாய் வசூல் சட்டத்தைச் சேர்க்கப்பட்ட ஆட்சிப் பகுதிகளுக்கும் விரிவுபடுத்தவும், மேற்சொன்ன சேர்க்கப்பட்ட ஆட்சிப் பகுதிகளில் செயலில் இருக்கும் சட்டத்தை ரத்து செய்து விடவும் முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. 1864-ம் ஆண்டு தமிழக வருவாய் வசூல் சட்டத்தில் மக்களுக்குப் பயன் தரும் வகையில் அமைந்துள்ள மேற்சொன்ன விதித் துறையைச் சேர்த்து அதனை இம் மாநிலத்தின் ஏனைய பகுதிகளுக்கும் பொருந்தும்படிச் செய்யவும் கருதியுள்ளது.

நன்
பகல்
12-00

பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சட்டத்தை இயற்றுவதற்கான நோக்கங்களை நான் இப்போது சுருக்கமாகக் குறிப்பிட்டேன். இம்மசோதாவை இப்பேரவை ஏற்க வேண்டுமென வேண்டுகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பேரவையின் முன்னுள்ள கேள்வி— “1967-ஆம் ஆண்டு சென்னை நகர நில வருவாய் வரி வசூல் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 17/1967) ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்”.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டு, மசோதா பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2, 3, 4, 5, 6 பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு, ஆகியவை பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு நிறைவேற்றப்பட்டன.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : கீழ்க்கண்ட தீர்மானத்தை நான் முன்மொழிகிறேன் :—

“1967-ஆம் ஆண்டு சென்னை நகர நில வருவாய் வரி வசூல் (திருத்த) மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 17/1967) சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்”.

மசோதா சட்டமாக ஆக்கப்படவேண்டுமென்ற தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

(உஉ) தமிழ்நாடு வேளாண்மை வருமான வரி (திருத்த) மசோதா, 1967 (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1967).

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மாண்புமிகு சபைத் தலைவர் அவர்களே, “தமிழ்நாடு 1967-ம் ஆண்டு வேளாண்மை வருமான வரி (திருத்த) மசோதா” 1967* (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1967), கீழே குறிப்பிட்ட உறுப்பினர்கள் அடங்கிய இப் பேரவையின் ஆய்வுக் குழுவின் ஆராய்வுக்கு அனுப்பப்படவேண்டும் :—

1. மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்.
2. மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி.
3. திரு. எஸ். ஜே. இராமசாமி.
4. திரு. என். கிட்டப்பா.

1967 ஜூலை 17]

[திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

5. திரு. பெ. செளந்தரபாண்டியன்.
6. திரு. க. ந. சிவபெருமாள்.
7. திரு. ந. தருமலிங்கம்.
8. திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்.
9. திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்.
10. திருமதி வி. ப. பழனியம்மாள்.
11. திரு. பெ. மலைச்சாமி.
12. திரு. மு. அலங்காரம்.
13. திரு. ஏ. வெள்ளதுரை.
14. திரு. து. ப. அழகமுத்து.
15. திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்.
16. திரு. பி. ஜயராஜ்.
17. திரு. ப. மகாதேவன்.
18. திரு. இ. எம். சுப்பிரமணியம்.
19. திரு. எஸ். ராமசாமி நாயுடு.
20. திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்.
21. திருமதி கே. பி. ஜானகி அம்மாள்.
22. திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.
23. திரு. ஆ. கு. சுப்பையா.
24. திரு. க. ர. நல்லசிவன்.

என்ற தீர்மானத்தை முன்மொழிகிறேன்.

Sir, the Government were examining the question of revising the basis for the levy of agricultural income-tax in the context of the remission of basic assessment on dry lands and also in the interest of augmenting the resources of the State. It was accordingly considered necessary to take away the composition provisions and to assess agricultural income on the basis of actual income accrued. As a consequence, it was also considered necessary to take away the exemption on the basis of extent up to 12½ standard acres. But, in the light of the views expressed by several Members of this House and the Upper House, the Government reconsidered the question and they have decided that the exemption limit on the basis of extent of land should be reduced from 12½ standard acres to 5 standard acres, and that composition may be given to holdings up to the extent of 20 standard acres only. The rate of composition is also proposed to be doubled.

The exemption limit in the case of non-agricultural income is at present Rs. 4,000 per annum. The same limit is proposed to be adopted in the case of agricultural income-tax also.

Under the existing definition of "standard acres" within the meaning of the Madras Agricultural Income-tax Act, 1955, except for crops like arecanut, tea, coffee, rubber, cinchona and cardamom, calculation of standard acre is based on rate of assessment of the land. In the case of crops like sugarcane, turmeric, etc. there is no direct correlation between the income earned by the agriculturist and the tax payable per acre at the compounded rate

[Thiru K. A. Mathialagan]

[1967 ஜூலை 17]

based on the assessment on the land. The incidence of taxation on highly remunerative commercial crops is light when compared to the incidence on food crops. Therefore the Government have decided to recast the definition of "standard acre" so as to make it more equitable. In adopting the new definition the average income from the various crops has been taken into account.

As the Bill is an important one, it is considered desirable that it should be referred to a Select Committee of this House for detailed scrutiny. I request the House to accept this motion for referring the Bill to the Select Committee.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, 1967-ஆம் ஆண்டு வேளாண்மை வருமான வரி (திருத்த) மசோதா இப் பேரவையின் பொறுக்குக் குழுவின் ஆய்வுக்கு அனுப்புவதற்கு முன்பு இந்த மசோதாவின் மீது சில கருத்துக்களை என் கட்சியின் சார்பில் நான் தெரிவித்துக் கொள்ள விரும்புகிறேன்.

இந்த மசோதாவில் முன்பு 12½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரை வருமான வரி விதிப்புக்கு விலக்கு அளிக்கப்பட்டிருந்தது. இப்போது 5 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரை விலக்கு அளிக்கப்பட்டு, 5 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர், அதற்கு மேல் வரி விதிக்கப்படுகின்ற நிலைமை ஏற்பட்டிருக்கிறது. இதனால் ஆற்றுப் பாசனப் பகுதி, ஏரியில் முதல் தரமான நிலம் வைத்திருப்பவர்களுக்கு அவ்வளவு நன்மை அளிக்காது. இதனால் விவசாயத்தைப் பாதிக்கின்ற நிலைமை தான் ஏற்படும். ஆற்று ஓரம் இருக்கிற விவசாயிகள் 5 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கரில் இருந்து வரி செலுத்த வேண்டுமென்ற முறை வருமானால் அவர்களுக்குள்ள உற்சாகம் குறைகிற நிலை ஏற்படலாம். ஆகவே வரி விதிப்புக்கான வரம்பை 5 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று வைப்பதற்குப் பதிலாக 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற அளவுக்காவது உயர்த்திக் கொடுக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

அடுத்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்றால் என்ன என்பதற்கான விளக்கம் இந்த மசோதாவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் பற்றிய விளக்கம் பழைய சட்டத்திலேயே மிகத் தெளிவாக இருக்கிறது. புதிதாக இந்த மசோதாவில் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற விளக்கம்—எல்லாவற்றையும் நாங்கள் திருத்தி அமைத்திருக்கிறோம் என்கிற வாதத்திற்கு வேண்டுமானால் உதவியாக இருக்குமே தவிர, இதன் மூலம் விவசாயிகள் பெரும்பாலும் அதிகாரிகள் தயவில் அவரவர்கள் நிலத்தைப் பொறுத்தவரையில் என்ன என்ன செய்துகொள்ள வேண்டுமோ அந்த அளவுக்குச் செய்து கொண்டு தப்பிக் கொள்வதற்குத்தான் பயன்படும். இதன் மூலம் அதிகாரிகளின் தயவைத்தான் நாம் நிலை ஏற்படும். ஆகவே பழைய சட்டத்தில் உள்ள விளக்கமே தெளிவாக இருப்பதனால் அதையே வைத்துக் கொள்ளலாம் என்பதாக யோசனை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

அடுத்து விவசாய வருமான வரி செலுத்தக் கூடியவர்கள் கம் பெளண்டிங் செய்துகொள்ள லிமிட் 50 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற அளவில் முன்பு வைக்கப்பட்டிருந்தது. அந்த லிமிட்டைப் பொறுத்த வரையில் 5 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் வரி என்கிறபோது அதன் நான்கு மடங்கு 20 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரை கம்பெளண்டிங் லிமிட் வைக்கலாம். ஆனால் வரி விதிப்பை 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு மேல் என்று ஏற்படுத்துகிற போது அதன் நான்கு மடங்கு 40 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரையாவது கம்பெளண்டிங் லிமிட்டை மாற்ற வேண்டும். அப்போது தான் திராட்சை, பாக்கு, மஞ்சள் போன்று பயிரிடுகிறவர்களுக்கு உற்சாகம் ஏற்படும். ஆகவே இதைப் பொறுத்தும் நன்கு அசைவேண்டியிருக்கிறது. குறிப்பாக காடில் பரீடங்—கால்நடை இன விருத்தி சம்பந்தமாகவும், அதிக நிலம் மேய்ச்சல் தரைக்காக வைக்க வேண்டியிருக்கிறது. மேலும் அரசாங்கத் தரப்பில் விவசாயப் பண்ணை வைத்திருப்பது போல தனிப்பட்டவர்களும் ஒரு பண்ணை

1967 ஜூலை 17]

[திரு க. இராமமூர்த்தி]

அளவில் வைத்து விவசாயத் துறையில் நல்ல ரிசர்ச் செய்யக்கூடிய வாய்ப்பு இருந்தால் தான் விவசாயத்தில் நல்ல வளர்ச்சியைக் காண முடியும். ஆகவே இதையும் மனதில் கொண்டு கம்பெனண்டிங் லிமிட்டை 40 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரையிலாவது உயர்த்த வேண்டும். ஆக வரி விதிப்பில் இருந்து விலக்குப் பெறுகிற நில விஸ்தீரணத்தை 10 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற அளவில் உயர்த்த வேண்டும். கம்பெனண்டிங் லிமிட்டை 40 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்ற அளவில் உயர்த்த வேண்டும், ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதற்கான விளக்கத்தை பழைய சட்டத்தில் உள்ளதுபோலவே வைத்துவிட வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொண்டு என் உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இந்த மசோதா இப் பேரவையின் ஆய்வுக் குழுவுக்குத்தான் போகிறது. பின்னரும் இதுபற்றி விரிவாகப் பேசி, ஆராய்வதற்கு வாய்ப்பு இருப்பதால், தற்போது இதன்மீது இரத்தினச் சருக்கமாகப் பேசினால் பொருத்தமாக இருக்கும் என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி : இந்த மசோதாவை மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் இப் பேரவையின் பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்பியிருப்பதை நான் வரவேற்று, எனது கருத்துக்களை இரத்தினச் சருக்கமாகத் தெரிவிக்க விரும்புகிறேன். அதிகமாக வளர்த்திக் கொண்டு பேசக் விரும்பவில்லை.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : பொதுவாக இந்தச் சபையில் ஒரு மரபு கடைப்பிடிக்கப்பட்டு வருகிறது. எதிர்க் கட்சித் தலைவருக்கும் சேர்த்துச் சொல்கிறேன். பொறுக்குக் குழுவில் இடம் பெறுகிற உறுப்பினர்கள் யாரும் தற்போது நடக்கும் விவாதத்தில் கலந்துகொள்வது வழக்கம் இல்லை. அத்தகைய மரபை இப்போதும் நாம் பின்பற்றுவது நல்ல சம்பிரதாயத்தை ஏற்படுத்திக்கொள்வதாக இருக்கும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : மாண்புமிகு திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி அவர்கள் ஆய்வுக் குழுவில் உறுப்பினராக இருப்பதை கவனிக்கவில்லை. மன்னிக்கவேண்டும். விரிவாக அவர்கள் அங்கே ஆராய்வு செய்ய வாய்ப்பு இருக்கிறது. ஆகவே ஆய்வுக் குழுவில் இடம் பெறுதலர்கள், தங்கள் கருத்தை எடுத்துச்சொல்ல இப்போது வாய்ப்பு அளிக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

***திரு. செ. பாலசுப்பிரமணியன் :** மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு அமைச்சர் அவர்கள் கொண்டு வந்திருக்கும் இந்த மசோதாவைப்பற்றி ஒரு சில கருத்துக்களைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். பொது விவாதத்திலே முதலமைச்சர் அவர்கள் வரி விதிப்பைப் பற்றிப் பேசும்போழுது கம்பவுண்டிங் கொடுப்பதாகச் சொன்னார்கள். அவர்கள் கம்பவுண்டிங் கொடுப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனால் அப்படி கம்பவுண்டிங் கொடுப்பதன் நோக்கத்தை எடுத்துவிடக்கூடிய காரியங்கள் இந்த மசோதாவில் இருக்கின்றன. முன்பு இருந்தது என்னவென்றால் 12½ ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்குக் கீழ் உள்ளவர்களுக்கு வரி கிடையாது என்று இருந்தது. ஆனால் இப்பொழுது ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் உள்ளவர்களுக்கு வரி போடப்பட்டிருக்கிறது. ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்பதற்குக் கொடுக்கப்பட்டுள்ள டெஃப்னிஷனில் முன்பு இருந்ததைவிடக் குறைத்து இருக்கிறார்கள். உதாரணமாக பணப்பயிர், உணவுப் பயிர் என்று பாகுபடுத்தி இருக்கிறார்கள். பணப் பயிருக்கு எல்லாம் வரியை அதிகமாக விதிக்கக்கூடிய அளவிலே இருப்பது விஞ்ஞான ரீதிக்கும் பொருந்துவதாகத் தெரியவில்லை. இதைப்பற்றிச் சில உதாரணங்களைச் சொல்லிக் கொள்ள விரும்புகிறேன். இரண்டாவது பாராவிலே 1-வது சப்-செக்ஷனிலே one-fifth of an acre of land used for growing arecanut or grape vine என்று போட்டிருக்கிறது. இதிலே திராட்சைத் தோட்டத்தைப் பொறுத்தவரையில் ஐந்தில் ஒரு பகுதியில் திராட்சை போட்டால் அது ஒரு ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று சொல்லப்படுகிறது. அந்த அடிப்படையிலே பார்த்தோமானால் ஒரு ஏக்கர் திராட்சை பயிர் செய்தால் ரூ. 3,600 வரும் என்ற அடிப்படையில் இருக்கிறது.

[திரு செ. பாலசுப்பிரமணியன்]

[1967 ஜூலை 17]

ஆனால் வரியைப்பற்றிக் கணக்கெழுதிக் காட்டினால் ரூ. 3,600-க்கு வரியில்லை, அதற்குமேல் வரி என்று இருக்கிறது. கம்பவுண்டிங்கில் ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு வரியில்லை என்று சொல்லிவிட்டு, ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரில் திராட்சை பயிரிட்டால் 3,600-க்கு வருமானம் வரும் என்ற அடிப்படையில் வரி போட்டு இருக்கிறார்கள். ஒரு ஏக்கர் பயிர்செய்து 3,600 ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று யார் சொன்னார்களோ தெரியவில்லை. அதேபோல் one-half of an acre of land used for growing turmeric என்று போட்டிருக்கிறார்கள். மஞ்சள் விவசாயம் செய்தாலும் அப்படிப் போடப்படுகிற ஒரு ஏக்கர் நிலத்தில் பாதி ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று போட்டு இருக்கிறார்கள். 2½ ஏக்கரில் மஞ்சள் போட்டால் நிகர வருமானம் 3,600 ரூபாய் என்ற அடிப்படையில் இருக்க வேண்டும் என்று எதிர்பார்க்கிறார்கள். ஒரு ஏக்கரில் பாதி ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வைத்து அந்த அடிப்படையில் 2½ ஏக்கர் மஞ்சளுக்கு 3,600 ரூபாய் வருமானம் வரும் என்று சொல்வது மதவறு. One acre of land used for growing chillies, suga cane, irrigated cotton or irrigated roundnut என்று போடப்பட்டு இருக்கிறது. இது இறைவைக் கடலை, இறைவைப் பருத்தி இவற்றிற்கெல்லாம் பயிர் செய்கின்ற நேரத்திலே ஐந்து ஏக்கர் நிலத்தில் பயிர் செய்தால் 3,600 ரூபாய் வருமென்ற அடிப்படையில் போடப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அனுபவ ரீதியாகப் பார்க்கப் போனால் 5 ஏக்கரில் இறைவைக் கடலையானாலும் சரி, இறைவைப் பருத்தியானாலும் சரி நிச்சயமாக 3,600 ரூபாய் நிகர வருமானம் வருமென்று சொல்ல முடியாது. முதலமைச்சர் அவர்கள் கம்பவுண்டிங் கொடுக்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறார்கள், மற்ற அதிகாரிகள் எல்லாம் அந்த நோக்கத்தை தோற்கடிக்கின்ற முறையில் 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரை 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று மாற்றியிருக்கிறார்கள். ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் அளவை மிகமிகக் குறைத்து விட்டார்கள். வருமானத்திற்கும் வரிபோடுவதற்கும் சம்பந்தமில்லாமல் இருக்கிறது என்பதை நான் அழுத்தும் திருத்தமாகச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். ஆகவே இதை செலக் கமிட்டி விரிவாக ஆராய்ச்சி செய்யவேண்டும். ஒரு ஏக்கரில் திராட்சை பயிரிட்டால் 3,600 ரூபாய் வரும் என்ற அடிப்படையை யார் நிர்ணயித்தார்களோ தெரியவில்லை. ஐந்து ஏக்கரில் பருத்தி பயிரிட்டால் ரூ. 3,600 வரும் என்று யார் நிர்ணயித்தார்களோ தெரியவில்லை. Two acres of land whether wet or dry, used for growing irrigated paddy with or without any other crop என்று கொடுத்திருக்கிறார்கள். கிணற்றுப் பாசனம் செய்து நெல் மகசூல் வெட ஆர் டிரையில் செய்தால்கூட இரண்டு ஏக்கர் செய்தால் அதை ஒரு ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று ஆக்கியிருக்கிறார்கள். 10 ஏக்கரில் இறைவைப் பாசனம் செய்து நெல் பயிரிட்டாலும் வரி விதிக்கப்படும். முன்பு 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று இருந்ததால் 25 ஏக்கர் பயிர் செய்ய வரியில்லை என்ற நிலை இருந்தது. இதிலேயிருந்து ஒரு கோடி ரூபாய் வரி என்று சொல்லப்படுகிறது. இந்த வகையிலே 5 கோடி ரூபாய் வரை வரும். ஆகவே முதலமைச்சர் அவர்கள் வாக்குறுதி அளித்திருப்பதை தோற்கடிக்கக்கூடிய வகையில் இந்த மசோதா அமைந்திருக்கிறது என்பதைச் சொல்லிக்கொண்டு பொறுக்குக் குழு இதையெல்லாம் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்ளவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய உரையை முடித்துக் கொள்கிறேன். வணக்கம்.

*திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த விவசாய வருமான வரி மசோதாவின்மீது என்னுடைய கருத்துக்களைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன். முன்பு 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு மேல் வரி விதிக்கப்பட்டது. இப்பொழுது 5 ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் இருந்தால் வரி விதிக்கப்படுகிறது. 12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் இருக்கும்பொழுது வரி கொடுக்க முடியாமல் கஷ்டப்படுகிறார்கள். விவசாயிகளுடைய நிலையைப் பார்த்தால் அவர்களிடம் வைக்கோல் போர்தான் பெரியதாக இருக்கிறது, வேறு ஒன்றும் கிடையாது. கணக்குப் பார்த்தால் அவர்களுக்குக் கடன்தான் இருக்கும். நிலம் கூட இருக்கிற விவசாயிகளுக்கு வருமானமே கிடையாது. இப்பொழுது கூலியாட்கள்

1967 ஜூலை 17] [திரு. கரு. ராம. கரியமாணிக்கம் அம்பலம்]

கிடைப்பதே இல்லை. கிடைத்தாலும் அவர்களுக்கு அதிகமாகச் சம்பளம் கொடுக்க வேண்டும். மூன்று நேரமும் சாப்பாடு போட்டு அதிகமாகக் கூலி கொடுக்க வேண்டியிருப்பதாலே அவர்களுக்கு வருமானமே கிடையாது. பெரிய விவசாயிகள் நூற்று விட்டால் அவற்றைப் பறிக்கக்கூடிய பருவத்திலே பறிக்கலாம் என்ற நம்பிக்கையே இல்லை, ஆட்கள் கிடைப்பதில்லை, எல்லா விலைகளும் ஏறிப்போய் விட்டன. ஒரு ஜோடி நல்ல மாடு வாங்க வேண்டுமென்றால் 1,000 முதல் 1,500 ரூபாய் வரை கொடுத்து வாங்கவேண்டியிருக்கிறது. காங்கேயம் மாடுகள் வேண்டுமென்றால் இன்னும் அதிகம், சாதாரண மாடுகள் விலை இந்த நிலையில் இருக்கிறது. ஆகவே இந்த நிலையில் விவசாயிகளுக்கு வருமான வரி விதிக்கக்கூடாது. இந்த அரசாங்கம் வந்ததும் நிலவரியெல்லாம் எடுக்கப் போகிறார்கள் என்று சொன்னார்கள், இப்பொழுது என்னவென்றால் வருமான வரியைப் போடுகிறார்கள், விவசாயிகளுடைய நிலைமை மோசமாக இருக்கிறது, ஆகவே இந்த வருமான வரியை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இல்லை என்றால் முன்னாலே இருந்தபடியேயாவது இதை வைக்கவேண்டும். 5 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர்களுக்குமேல் என்று அச்சுவது விவசாயிகளுக்கு தொந்தரவு கொடுக்கக்கூடிய நிலைமையாக இருக்கும். ஆகவே இதை நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும். விவசாயிகள் கணக்கை மாற்ற நிலத்தை மறைப்பதற்கு எந்த விதமான வழியும் கிடையாது. விவசாயிடம் இருக்கிற தானியங்களையெல்லாம் கண்ட்ரோல் வைத்து எடுத்துக் கொள்கிறோம். எவ்வளவு கையிருப்பு வைத்திருக்கிறார்கள் என்ற கணக்கு எல்லாம் இருக்கிறது. ஆகவே அதற்கு மேலே இப்பொழுது வருமான வரி போட வேண்டுமென்ற அவசியம் இல்லை. ஆகவே இதை நல்ல முறையில் பொறுக்குக் கமிட்டி ஆராய்ச்சி செய்து வருமான வரியில்லாமல் செய்தால் விவசாயிகளுடைய நிலை உயரும். வரி போட்டுக்கொண்டே போனால் விவசாயம் நல்ல முறையில் செய்ய முடியாது. இந்த நாட்டிலே உள்ள உணவுப் பற்றாக்குறையை நிறைவு செய்ய வேண்டுமென்று சொன்னால் அவர்கள் நல்ல மனதோடு விவசாயம் செய்ய ஏற்பாடு செய்ய வேண்டும். அவர்கள் நல்ல மனதோடு வேலை செய்தால்தான் பற்றாக்குறை நீங்கும். அவர்கள் நல்ல மனதோடு வேலை செய்யாவிட்டால் விவசாயம் நல்ல முறையில் நடைபெறுமா? ஆகவே இதையெல்லாம் நல்ல முறையிலே பொறுக்குக் குழு ஆராய்ச்சி செய்து வருமான வரியை அடியோடு ரத்துச்செய்ய வேண்டுமென்று நான் முதலமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டுக்கொள்கிறேன். வருமான வரியில்லாமல் ரத்து செய்து விவசாயிகளுக்கு நிலவரியே இல்லாமல் செய்து தஞ்சை நிலங்களுக்கும் வரியே இல்லாமல் ரத்து செய்ய வேண்டுமெனக் கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய சிறுநூலையை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

* திரு என். சங்கரய்யா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த சென்னை விவசாய வருமான வரி திருத்த மசோதாவிலே என்னுடைய கருத்து என்னவென்றால் இந்த மசோதா கொண்டுவரப்பட்டதன் நோக்கம் இன்றைக்குக் கிடைப்பதைக் காட்டிலும் அதிகமாக அரசாங்கத்திற்கு வருமானம் கிடைப்பதற்குக் கொண்டு வரப்படுகிறது. சில மாற்றங்களைச் செய்வதற்குப் பொறுக்குக் குழுவிற்கு விடப்படுகின்ற நிலையிலே இந்த மசோதாவின் மூலம் இன்றைக்குக் கிடைப்பதைக் காட்டிலும் அதிகப்படியாகக் கிடைக்கும் வகையிலே பயனளிக்கும் என்பது ஒன்று.

இந்த வரியின் மூலம் பெரு நிலக்கிழார்கள், அதிகமாகச் சம்பாதிக்கக் கூடியவர்கள் ஆகியவர்களுடையிருந்து வசூலிப்பதில் சரியான ஏற்பாடு செய்யவேண்டும். இப்போது ஐந்து ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கருக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது; 20 ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் வரை கம்பவுண்டிங் செய்து கொள்ள உரிமை கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. விவசாயம் அல்லாத இதர வருமானக்காரர்களைப் பொருத்தவரை 4,000 ரூபாய் வரை விதிவிலக்கு அளிக்கப்பட்டிருப்பதாகக் கூறப்படுகிறது. தமிழ்நாடு அரசாங்கம் ஆக்க பூர்வமான காரியங்களுக்கு ஏற்படக்கூடிய செலவுக்குச் சரியானபடி ஏராளமாகச் சம்பாதிக்கக்கூடிய நிலப் பிரபுக்களிடமிருந்து அதிகப்படியான விவசாய வருமான வரியைப் பெற்றுக்கொள்வது நலமாக இருக்கும். ஸ்டாண்டர்ட் ஏக்கர் என்று இணைக்கக்கூடியதிலே காப்பி, ரப்பர், எலம் ஆகியவற்றுக்குக்கூட ஒரு ஏக்கருக்கு மேலே ஐந்தில் ஒரு

[திரு. என். சங்கரய்யா]

[1967 ஜூலை 17]

பங்கு ஏக்கர் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. காப்பி, எலம், ரப்பர் போன்றவை நிறைய வருமானம் கிடைக்கக்கூடிய பண்டங்கள். இவற்றையெல்லாம் சரியாக நிர்வகித்து பெரிய நிலப் பிரபுக்களிடமிருந்து விவசாய வருமான வரியைப் பெற்று இந்த அரசாங்கத்தால் நடத்தக் கூடிய சமுதாய அபிவிருத்தித் திட்டங்களுக்கு அவற்றைப் பயன்படுத்தும் வகையில் பொறுக்குக் கமிட்டியில் பரிசீலனை செய்யும்போது கவனத்தில் கொள்ளவேண்டும். பெரும் நிலக்கிழார்களுக்கு இயல்பாகவே வருமான வரி கொடுப்பதில் தயக்கம் ஏற்படுவது இயல்பு. மாநில மக்கள் ஒட்டு மொத்தமான நலனைக் கருதி அவர்களிடமிருந்து இதனை நல்ல முறையில் வசூலிப்பது பற்றிப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் அவர்கள் இரண்டு அல்லது மூன்று நிமிடங்களுக்குள் இரத்தினச் சுருக்கமாகப் பேசுமாறு கேட்டுக் கொள்கிறேன்—காரணம், இது தனி ஆய்வுக் குழுவில் ஆராயப்பட இருக்கிறது.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் சொன்னது மாதிரி இரத்தினச் சுருக்கமாகச் சொல்ல விரும்புகிறேன். ஆய்வுக் குழுவில் இது ஆராயப்படுவதாக இருந்தாலும் அதில் உள்ளவர்களுக்கு எங்களுடைய கருத்தை எடுத்துச் சொல்லுவது இன்றியமையாததாக இருக்கிறது.

இந்த விவசாய வருமான வரி இப்போதுள்ள கணக்குப்படி 20 ஏக்கர் வைத்திருக்கின்ற ஒரு விவசாயி ரூ. 33.75 கட்ட வேண்டியிருக்கும். ஆனால் இப்போது புதிய மசோதாவின்படி ரூ. 112-50 கட்டும்படியாகிறது. அதிலே ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் மாறுதலையும் வைத்து கணக்குப் பார்த்தால் ரூ. 150 ஆகும். ஆகவே, முன்பு இருந்ததைவிட ஐந்து மடங்கு அதிகமாக வர வாய்ப்பு இருக்கிறது என்று முதலிலே சுருக்கமாகச் சொல்லிக் கொள்ளுகிறேன்.

அடுத்தபடியாக, ஒவ்வொரு பயிருக்கும் ஒவ்வொரு விதமாக ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்பதை நிர்ணயித்திருக்கிறார்கள். அதைப் பற்றிய கருத்தை ஆய்வுக் குழுவில் இருப்பவர்களுக்குத் தெரியப்படுத்த வேண்டுமென்பதற்காக கொஞ்சம் அதிகம் பேச அனுமதிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : ஆய்வுக் குழுவில் தங்களுடைய கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் இருக்கிறார்கள். அவர்கள் உங்களுடைய கருத்துக்களை எல்லாம் அறிந்து எடுத்துச் சொல்லுவார்கள். ஆகவே, தாங்கள் இரத்தினச் சுருக்கமாகப் பேச வேண்டுமென்று மீண்டும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர் : பல பயிர்களுக்கு, இன்னின்ன பயிர்கள் உள்ள நிலத்திற்கு இன்னின்ன ஸ்டாண்டர்டு என்று வைத்திருக்கிறார்கள். கரும்பு, மினகாய், பருத்தி முதலிய ஒவ்வொன்றுக்கும் தனித் தனியாகக் குறிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு பூமியில் இவையெல்லாம் கலந்து ரொடேஷன் போல் பயிர் செய்வது பழக்கம். கடலை, பருத்தி என்று மாறி மாறி பயிர் செய்யும்போது பலவிதமான சந்தேகங்களுக்கு இடம் ஏற்படும். முன்னால் பேசிய நண்பர் சொன்னது போல் ஐந்தில் ஒரு பங்கு ஏக்கர் முந்திரி சாகுபடியில் ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கர் என்று வருவது விந்தையாக இருக்கிறது. விவசாய இலாகாவில் சென்ற ஆண்டு உள்ள ஒரு கணக்கை வைத்து பத்தாயிரம், பதினைந்தாயிரம் வரும் என்று கணக்கிடப்பட்டிருக்கிறது. இந்த ஆண்டு விவசாயக் கல்லூரிக் கணக்குப்படி எத்தனை ஏக்கர் சேர்ந்தது என்று பார்க்கவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

கம்பவுண்டிங் முறை 20 ஏக்கர் வரைதான் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை 30 ஏக்கர் வரை நீட்டவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன். இந்த கம்பவுண்டிங் முறை வேண்டுமென்று வற்புறுத்திக் கேட்டதற்கு முக்கியமான காரணமே விவசாயிகள் ஒவ்வொருவருக்கும் கணக்குக்

1967 ஜூலை 17]

[திரு. ரா. கிருஷ்ணசாமி கவுண்டர்]

கொண்டுபோய்க் கொடுத்து மெய்ப்பிக்கும் நிலையிலே விவசாயிகளால் மெய்ப்பிக்க முடியாத நிலை அவர்களையும் திருப்திப்படுத்த முடியாத நிலை—இதனால் பலவிதமான சிரமங்கள் ஏற்பட்ட காரணத்தால்தான் இந்த கம்பவுண்டிங் முறையே கொண்டு வரப்பட்டது. ஆகவே, உள்ள தெல்லாம் கம்பவுண்டிங் முறையாக இருக்கவேண்டும். ஒன்றுக்கு இரண்டு மடங்கு என்று சொல்லி இன்றைக்கு ஐந்து மடங்கு வருமானம் வரக் கூடிய நிலை நிச்சயமாக இருக்கிறது என்பதைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

மிளகாய், பருத்தி, நிலக்கடலை, கிணற்றுப் பாசனம், அரசாங்க மிநறியில் மராமத்துத் துறைமூலம் வருகிற தண்ணீர் இவை பற்றி யெல்லாம் ஒழுங்காகக் காட்டப்படவில்லை. பொறுக்குக் குழுவினர் இவை பற்றியெல்லாம் முடிவு செய்வார்கள் என்று நம்புகிறேன்.

இப்போதுள்ள நிலைப்படி கணக்குப் பார்க்கும்போது ஐந்து மடங்குக்கு மேல் வரி மூலம் வருமானம் வரக்கூடிய நிலை இருக்கிறது.; அது பத்து மடங்கு அளவுக்குக்கூட வரலாம். இதைப் பற்றியெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டி சிந்தித்துப் பரிசீலிக்கவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு முடித்துக் கொள்கிறேன்.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு விடப்படுகிறது. இது பொறுக்குக் கமிட்டிக்குப் போவதாக இருந்தாலும் பொதுவான அபிப்பிராயத்தைக் கூறுவதன்மூலம் பொது மக்களுக்கும், பொறுக்குக் கமிட்டியினருக்கும் ஆலோசனை செய்யும் படியான அளவுக்கு, அதைப் பற்றி ஒரு முடிவுக்கு வருவதற்கு இந்த விவாதம் தேவையாகும். இதனால் எல்லா அங்கத்தினர்களுடைய நோக்கத்தையும் தெரிந்துகொள்ள முடிவதோடு பொதுமக்களுடைய அபிப் பிராயம் பொறுக்குக் கமிட்டிக்குக் கிடைக்கவும் வாய்ப்பு ஏற்படும். பொறுக்குக் கமிட்டியில் இருப்பவர்கள் ஏன் பேச வேண்டாம் என்று முன்பு வைத்திருந்தார்கள் என்றால் அந்தக் கட்சியிலுள்ள மற்ற அங்கத் தினர்களுக்கு ஒரு வாய்ப்பு கிடைக்கட்டும் என்ற நிலையில்தான். அது ஒரு மரபுதான்.

விவசாய வருமான வரியை முன்னாலே இருந்த சர்க்கார் போட்ட போது “உச்ச வரம்பு வந்த பிறகு விவசாய வருமான வரிச் சட்டம் நீடிக்கப்பாது” என்றார்கள். ஆனால் அது நீக்கப்படவில்லை. மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்கள் ஒரு பக்கம் ஏதோ சலுகை கொடுப்பதாகக் கொடுத்து விட்டு இன்னொரு பக்கம் நான்கு மடங்காக வருவாய் தேட ஏற்பாடு செய்தந்தாகப் பாராட்டுகிறேன். புஞ்சை நிலத்திற்கு வரியை எடுத்துவிட்டதால் ஒரு கோடி ரூபாய் வருவாய் அரசாங்கத்திற்குக் குறைகிறது என்று சொன்னார்கள். ஆனால் அடுத்த சட்டம் என்னவென்றால், முன்பு ஒரு ரூபாய் கொடுத்தவர்கள் 3, 4, 5 என்று கொடுக்கும்படியான நிலைமையில் சாமர்த்தியமாக, திறமையாக ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். கொடுக்கப்பட்ட அவ்வளவு பெரிய சலுகை அல்ல. இதிலே கணக்கு வைத்துக் கொள்வதிலே கஷ்டங்கள் இருக்கின்றன. கம்பவுண்டிங் வைத்துக் கொள்ள வழி செய்யவேண்டும் என்று கேட்டோம். நாங்கள் கேட்டுக் கொண்டதற்கு அவர்கள் இன்னங்கி கம்பவுண்டிங் முறையை ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அதற்குத் தகுந்த மாதிரியாகத் திருத்தி யமைத்திருக்கிறார்கள். நன்றி. அவ்வாறு கம்பவுண்டிங்கை ஏற்றுக் கொள்ளும்படியான நிலையில் அவர்கள் கொண்டுவந்துள்ள மசோதா வின்படி ஒரு கோடி ரூபாய் அல்ல, பல கோடி ரூபாய் வர வாய்ப்பு இருக்கிறது. (மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : நீங்கள் குத்தகைக்கு எடுத்துக் கொள்ளுங்கள்.)

12½ ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு 3,600 ரூபாய் ; ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கருக்கு 4000 ரூபாய் என்று முதலமைச்சர் அவர்கள் கூறுகிறார்கள். என்னுடைய நிலத்திலிருந்து ஐந்து ஸ்டாண்டர்டு ஏக்கரை அவர்களுக்கு கொடுத்து வைக்கிறேன். நாலாயிரம் ரூபாய் கொடுத்து விடுவதாக இருந் தால் பரம்பரை பரம்பரையாக பூமியைக் கொடுத்துவிடத் தயாராக இருக் கிறேன்.

[திரு. பி.ஜி. கருத்திருமன்]

[1967 ஜூலை 17]

ஐந்து ஸ்டான்டர்டு ஏக்கராவிற்கு 4,000 ரூபாய் என்று ஏற்றுக் கொள்ளட்டும். அமைச்சரவையில் யாராயிருந்தாலும் இதை ஏற்றுக் கொண்டால் இப்போதே அவர்களுக்கு நான் கொடுத்துவிடுகிறேன். 4,000 ரூபாய் இருக்க முடியாது. ஐந்து ஏக்கருக்கு, ஐந்து ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு ரூ. 2,500 தான் இருக்கமுடியும். 12½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு 3,500 ரூபாய் என்று வைக்கப்பட்டிருந்தது. இப்போது ஐந்து ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கே அதிகமாகிறது.

மஞ்சள், கரும்பு, பருத்தி என்று இப்படி ஒவ்வொன்றுக்காக கணக்குப் போட்டால் ஐந்து ஏக்கர் என்பது பதினைந்து அல்லது இருபது ஏக்கர் அளவிற்கு வந்து விடுகிறது. அந்த ஒரு நிலத்தான் இதனால் ஏற்படப் போகிறது. பத்து ஏக்கர் நன்செய் அல்லாமலே தோட்ட பூமியை எடுத்துக் கொண்டால் கூட இப்படி ஒவ்வொன்றுக்கும் கணக்கு வைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்று வரும்போது இந்தச் சட்டப்படி அது நாற்பது ஏக்கர் வரை போகும். அப்படிப்பட்ட ஒரு சிக்கல் இருக்கிறது. புன்செய்க்கு வரி எடுத்ததால் ஒரு கோடி நஷ்டம் வருகிறது என்று சொல்லுகிறார்கள். எதற்காக அதை எடுத்தார்கள் என்று தெரியவில்லை. ஒரு கோடி ரூபாய் வேண்டுமானாலும் கொடுத்துவிடுகிறோம், பழையபடி சட்டம் இருந்தால் போதும் என்றுதான் விவசாயிகள் நினைப்பார்கள். ஒரு ரூபாய் வரிச் சலுகை கொடுத்துவிட்டு இந்தப் பக்கத்திலிருந்து பதினைந்து ரூபாய் எடுப்பதை விட பழைய வரி இருந்தாலே போதும் என்று விவசாய மக்கள் உணர்வார்கள்.

இருபது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் வரையில் கம்பவுண்டிங், அதற்கு மேல் இல்லை என்று சொல்லுகிறார்கள். முப்பது ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் வரையில் கம்பவுண்டிங் இருக்கவேண்டும். உச்ச வரம்புச் சட்டம் வருவதற்கு முன் நிலத்தைப் பிரித்துக் கொண்டு விட்டார்கள் என்று சொல்கிறார்கள். அவர்கள் சட்டப்படி, சௌகரியப்படி பிரித்து வைத்திருக்கிறார்கள் என்பதில் ஒளிவோ மறையோ இல்லை. அவர்கள் சட்டப்பிரகாரம் செய்திருக்கிறார்கள். அவர்கள் “இன்ஹெரிட்டன்ஸ்” ரைட்ஸ் படி செய்து கொண்டிருக்கிறார்கள். ஃபால்ஸ் டாக்குமென்ட்ஸ் செய்திருந்தால்—முன்னால் ஒரு கமிட்டி போட்டிருந்தார்கள் என்று நினைக்கிறேன். —நியாயமில்லாத பிரிவினை என்றால் சர்க்கார் விசாரணை செய்து எடுத்துக் கொள்ளலாம்.

இந்த விவசாய வருமான வரிச்சட்டத்தை இரண்டு விதமாகப் பிரிக்க வேண்டும். உணவு உற்பத்தி செய்பவர்களுக்கு அதிகச் சலுகை கொடுக்க வேண்டும். கமர்ஷியல் க்ராப்ஸ்க்கு அதிகச் செலவு தேவையில்லை. உணவுப் பிரச்சினையான முக்கியமானது. உணவுப் பயிர் செய்யும் விவசாயிகளுக்கு 12½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கர் அப்படியே இருக்க வேண்டும். கமர்ஷியல் க்ராப்ஸ் செய்பவர்களுக்கு எக்ஸெம்ஷன் லிமிட்டை குறைத்துக்கொள்ளலாம். பணப் பயிர்களில் வருமானம் ஓரளவிற்கு இருக்கிறது. அப்படி வருமானம் இருந்தபோதிலும் அதில் கஷ்டம் அதிகம் இருக்கிறது. கிணற்றுப் பாசனம் என்றால் கிணற்றில் நூறு அடிக்குக் கீழிருந்து தண்ணீர் இறைத்து பணப் பயிர் செய்யவேண்டியிருக்கிறது. சர்க்கார் பாசன வசதி உள்ள பணப் பயிர் இருக்கிறது. தோட்டக்கால், கிணற்றிலிருந்து செய்வது ஒரு நிலைமை. குளம் குட்டைகளில் இருந்து எடுத்துக் கொள்ளும் நிலை வேறு. ஆகவே, உணவுப் பயிர் செய்யும் எந்த விவசாயிக்கும் குறைந்தது 10 ஸ்டான்டர்டு ஏக்கருக்கு விதிவிலக்கு கொடுக்க வேண்டும். கமர்ஷியல் க்ராப்ஸ் பயிர் செய்பவர்களுக்கு 7½ ஸ்டான்டர்டு ஏக்கராவது இருக்க வேண்டும்.

‘Amendment of section 2’

‘Standard acre’ means—

(i) One-fifth of an acre of land used for growing..grape vine..

1967 ஜூலை 17]

[திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன்]

ஆகவே, எவ்வளவு வேளாண்மை செய்தாலும் ஏக்கர் விஸ்தீரணத்தில் இருக்க வேண்டும், ஸ்டான்டேர்டு ஏக்கரில் இருக்கவேண்டும். பயிரை வைத்துக் கொண்டு செய்தால் அதனால் தொல்லை ஏற்படும். அப்போது பத்து ஏக்கர் என்பது ஐம்பது ஏக்கர் அளவிற்குப் போய் விடும். ஆகவே உணவுப் பயிருக்கு பத்து ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர்கள், கமர்ஷியல் க்ரபஸ்க்கு ஏழரை ஸ்டான்டேர்ட் ஏக்கர்கள் என்று வைத்து அதற்கு மேல் இருப்பதற்கு படிப்படியாக போர்டு எவ்வளவு என்று விதிக்கலாம் என்பதை பொறுக்குக் கமிட்டியில் தீர்மானம் செய்வோம். ஆகவே இது பூர்ணமாக மாற்றியமைக்கப்பட வேண்டும். ஒரு இடத்தில் சலுகை கொடுத்து, ஆசை காட்டி ஆனால் அதிகமான வரியைப் போட்டிருக்கும் ஒரு அருமையான சட்டம் இது என்று கூறிக் கொண்டு நஷ்டத்தை ஈடு செய்ய முன்னால் கொடுத்த சலுகை யால் எந்தவிதப் பலனூழில்லை, மக்கள் அதை அனுபவிக்கும் நிலையும் இல்லை என்று வருத்தத்தோடு கூறிக்கொண்டு பொறுக்குக் கமிட்டி நல்லமுறையில் இதை ஆராய்வார்கள் என நினைத்து முடித்துக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தலைவர் அவர்களே, இந்தச் சபையிலே விவசாய வருமான வரி என்ற திட்டம் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட தொரு திட்டமாகும். அப்படி ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட திட்டம் மட்டுமல்ல, நடைமுறையில் இருந்து வரும் திட்டமுமாகும். இப்போது செய்யப்படுவதெல்லாம் அதை நல்லமுறையில் திருத்தியமைத்து அதன் மூலமாக சமூக நீதி நிலைநாட்டப்படவேண்டும், சர்க்காருக்கு சுற்று சுருதலாய் வருவாய் வரவேண்டுமென்பதுதான். இந்த இரண்டு நோக்கத்தோடு சில திருத்தங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றன. இதில் மிகக் கடுமையாகக் கருதப்பட்டதை மன்றத்தில் உள்ளவர்கள், பல்வேறு கட்சிகளைச் சார்ந்தவர்கள் எடுத்துச் சொன்னதை யொட்டி இதை ஒரு பொறுக்குக் கமிட்டிக்கு அனுப்புவது என்று முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியில் அங்கத்தினராக இருக்கப் போகிறவர்கள் இப்போதும் பேசலாமா என்றால் அப்படி பேசுகிற மரபு இல்லை. ஆனால் சில வேளைகளில் பேசலாம் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள்—பேசுவதில் அதிகமான தவறு இல்லை. பேசுவதிலிருந்து பொறுக்குக் கமிட்டியில் அவர்கள் என்னென்ன பேசப் போகிறார்கள் என்பதை அறிந்துகொள்ளக்கூட அது ஒரு வாய்ப்பாக இருக்கிறது என்று சொன்னாலும் இப்போது அவர்கள் பேசியதெல்லாம் பற்றி இன்னும் விரிவான முறையில் பொறுக்குக் கமிட்டியில் பேசலாம். ஆனால் அவர்கள் பொறுக்குக் கமிட்டி என்ற எண்ணத்தில் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை, கொண்டு வருகிற இந்தத் திருத்தத்தை நொறுக்கிப் போடுவதற்கு இதை நொறுக்குக் கமிட்டியாக இருக்கவேண்டுமென்று கருதுகிறார்கள் என்று நினைக்கிறேன். ஆகவே, அடிப்படையில் நாம் இந்த விவசாய வருமான வரியை ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறோமென்ற உணர்வோடு பொறுக்குக் கமிட்டியில் நாம் இவைகளை எல்லாம் ஆராய வேண்டுமென்று கருதுகிறேன்.

விவசாய வருமான வரி போடுவது, புன்செய் நிலங்களுக்கு நாம் ஏதோ சலுகை காட்டியிருப்பதால் அதைக் காட்டி இதை நாம் அதிக அளவிற்குப் பறிக்க விரும்புகிறோம் என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். புன்செய் நிலங்களுக்கு மட்டுமல்ல. நன்செய் நிலங்களுக்கும் அந்தச் சலுகைகளைச் செய்யவேண்டும் என்பதை அவையினர் வலியுறுத்தியிருக்கிறார்கள். அரசு தரப்பில் அது கவனிக்கப்படும் என்ற உறுதி அளிக்கப் பட்டிருக்கிறது. ஆகவே, இன்னும் பல சலுகைகள் நில உடைமையாளர்களுக்கு தேவையான முறையில், நியாயமான அளவில் தரப்பட இருக்கிறது. ஆகவே புன்செய் நிலங்களுக்கு வரி தள்ளுபடி செய்ததால் இதில் வேறு வகையில் அதிகமான வருமானத்தைத் தேடிக்கொள்கிறார்கள் என்று கருத்தத் தேவையில்லை.

எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள், 25 கோடி ரூபாய் வருமென்று. அப்போதுதான் சொன்னேன் குத்தகைக்குக்கூட எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று. எனக்குப் பத்து கோடி கொடுத்துவிட்டு 25 கோடி வசூலித்து 15 கோடியை அவர்களே வைத்துக் கொள்ளலாம் என்றால்

[திரு. சி. என். அண்ணாதுரை]

[1967 ஜூன் 17]

சட்டம் இடம் கொடுக்காது. அந்த அளவில் இதில் வரும் என்று கருதவில்லை. சில லட்சம் ரூபாய்கள்தான் இதனால் அதிக வருவாய் வரும் என்று கருதுகிறோமே தவிர கோடிக்கணக்கில் நாங்கள் இதில் கருத்தைச் செலுத்தவில்லை. அந்த அளவிற்கு வராது.

உச்சவரம்புச் சட்டம் சரியான முறையில் நிர்வாகம் செய்யப்படுமானால் விவசாய வருமான வரி என்பது அதிகமான பேர்கள் வரி செலுத்தக் கூடிய அளவிற்கு இருக்காது. உச்சவரம்புச் சட்டத்தை சரியான முறையில் நிறைவேற்றிவிட்டால் இந்தச் சட்டத்தைப் பற்றி பயப்படத் தேவையில்லை. இதற்குப் பயப்படுகிறார்கள் என்றால் உச்சவரம்புச் சட்டத்திலிருந்து அவர்கள் ஏமாற்றியிருக்கிறார்கள் என்று தெரிகிறது. ஆகவே, நில உச்சவரம்புச் சட்டத்திலுள்ள ஒட்டையை அடைக்கிற சட்டம்தான் இது. ஒட்டையின் அளவு எந்த அளவிற்கு பெருகியிருக்கிறதோ அந்த அளவிற்கு அடைப்பு பெரிதாக இருக்கவேண்டும். அப்படி அதில் ஒட்டை இல்லை என்றால் இந்தச் சட்டமே பயன் அற்றுப் போய்விடும். ஒட்டை இல்லை என்றால் விவசாய வருமான வரி கிடைக்குமா என்றால் கிடைக்காது.

ஒன்றை ஒத்துக்கொண்டார்கள். மிகுந்த சியடைகிறேன். காட்டப்பட வேண்டிய சலுகைகள் உணவுப் பயிர்களுக்குக் காட்டப்படவேண்டும், பணப் பயிருக்குத் தேவையில்லை என்று எதிர்க்கட்சித் தலைவர் அவர்கள் சொன்னார்கள். அதை நான் மிகவும் நன்றியோடு வரவேற்கிறேன். விவசாய வருமானம் பொதுவாக உணவுப் பயிரில் கிடைப்பதைவிட பணப் பயிரில்தான் அதிகமாகக் கிடைக்கும். பணப் பயிருக்கு அடியோடு கூடாது என்ற கொள்கை இந்த அரசுக்கு இல்லை, எந்த அரசுக்கும் இல்லை, ஆகவே அதில் அதிக வருமானம் வருகிறபோது அதிலிருந்து ஒரு பகுதியை சர்க்காருக்குச் கொடுப்பது அவர்கள் செய்யவேண்டிய ஜனநாயகக் கடமைகளில் ஒன்றாகும். ஆகையினால் அதிலே எது எதற்கு என்னென்ன வருமானம் கிடைக்கும் என்பதிலே இப்போது போட்டிருக்கிற முறையில் அதிகமான வருமானம் வரும் என்று கருதுகிறோம். உதாரணமாக, திராட்சைப் பயிரில் ஒரு ஏக்கரிலே ஐந்தில் ஒரு பாகம் பயிரிட்டாலும் அதிகமான பணம் வருகிறது என்று குறிப்பிட்டார்கள். நீங்கலெல்லாம் பொறுக்குக் கமிட்டியில் உட்கார்ந்து ஆலோசிக்கும் போது அதற்கான விவசாயப் புள்ளி விவரங்களை எடுத்துக் காட்டும்போது ஐந்தில் ஒரு பகுதிக்கு இவ்வளவு வரும் என்று குறிப்பிடுகிறபோது, ஏதாவது மாற்றம் வேண்டுமென்றால் நாலில் ஒரு பகுதி என்றே, மூன்றில் ஒரு பகுதி என்றே மாற்றிக்கொள்ளலாம். இதனுடைய அடிப்படையிலே நோக்கம், உறுப்பினர் திரு. சங்கரய்யா சொன்னபடி, இப்போது கிடைப்பதைவிடக் கூடுதலான வருமானம் வரவேண்டுமென்று பொறுக்குக் கமிட்டி உறுப்பினர்கள் நடந்துகொள்ளவேண்டுமென்று நான் பெரிதும் விரும்புகிறேன்.

விவசாய வருமான வரியின் தேவையையோ அல்லது நடைமுறையில் இருந்து வருவதையோ யாரும் மறுக்காமல் இருந்ததற்கு நான் நன்றி தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. ஆர். பொன்னப்ப நாடார் : ஆன் எ பாயின்ட் ஆஃப் க்ளாரிஃபிகேஷன், ஸார், திருவாங்கூர்-கொச்சி விவசாய வருமான வரியிலே 3,000 ரூபாய் உச்ச வரம்பு என்று வைத்திருக்கிறார்கள். இந்தச் சட்டத்திலே அதை 4,000 ரூபாயாக உயர்த்தப் போகிறார்கள். கன்னியாகுமரி ஜில்லாவில் திருவாங்கூர்-கொச்சிச் சட்டம் அமலில் இருந்து வருகிறது. அந்தச் சட்டத்தைத் திருத்த உத்தேசம் உண்டா? அல்லது இந்தச் சட்டத்தை அந்தப் பகுதிக்கு விஸ்தரிப்பதாக உத்தேசம் இருக்கிறதா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : தலைவர் அவர்களே, பொதுவாக கன்னியாகுமரி பகுதி தமிழகத்தோடு சேர்ந்த நாளிலிருந்து அவர்களிடத்திலே ஒரு சாமர்த்தியமான மனப்பான்மை இருக்கிறது. எந்தெந்தச் சட்டங்கள், இங்கே இருக்கிற சட்டங்கள் தங்களுக்குச் சாதகமோ அவைகளை எங்களுக்குக் கொடுங்கள் என்று கேட்பதும், எந்தெந்தச் சட்டங்கள் அங்கே இருக்கிற சட்டங்கள் தங்களுக்குச் சாதகமோ அவைகளை

1967 ஜூலை 17]

[திரு. சி. என். அண்ணாதுரை]

அப்படியே வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று கேட்பதும், இந்தச் சாமர்த்தியத்தை நான் பத்து வருஷங்களாகப் பார்த்து வருகிறேன். இதிலே சர்க்கார் அனுசரிக்க இருப்பது, எந்தெந்தச் சட்டங்களின் மூலமாக வருவாயைப் பெருக்கிக் கொள்ள முடியுமோ அந்தந்தச் சட்டங்கள் கணியா குமரிக்குக் கொண்டுவரப்படும்.

திரு. டி. எஸ். ஆதிமூலம் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர், ஸார், இந்தப் பொறுக்குக் கமிட்டியில், 24 பேர்கள் கொண்ட கமிட்டியில் சுதந்திராக் கட்சியின் சார்பாக ஒரே ஒருவர் தான் போடப்பட்டிருக்கிறார். இதிலே, நன்றி மறப்பது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : அது நடைமுறைக் கேள்வி ஆகாது.

மாண்புமிகு திரு சி. என். அண்ணாதுரை : தலைவர் அவர்களே, சுதந்திராக் கட்சியின் சார்பில் ஒருவர் தான் போடப்பட்டிருக்கிறார் என்று கனம் ஆதிமூலம் வருத்தப்பட்டுக் கொண்டார். எங்களில் பாதிப் பேர்கள் கூட உங்களை ஆதரிப்பவர்கள். நாங்கள் இருப்பது கூட உங்களுக்காகத் தான்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இப்போது பேரவையின் முன் உள்ள கேள்வி—

“தமிழ்நாடு 1967-ம் ஆண்டு வேளாண்மை வருமானவரி திருத்த மசோதா (சட்டப் பேரவை மசோதா எண் 18/1967) கீழே குறிப்பிட்ட உறுப்பினர்கள் அடங்கிய இப்பேரவையின் ஆய்வுக்குழுவின் ஆராய்வுக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் :—

- 1 மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன்.
- 2 மாண்புமிகு திரு. ஏ. கோவிந்தசாமி.
- 3 திரு. எஸ். ஜே. ராமசாமி.
- 4 திரு. என். கிட்டப்பா.
- 5 திரு. பெ. சௌந்தரபாண்டியன்.
- 6 திரு. க. ந. சிவபெருமாள்.
- 7 திரு. ந. தருமலிங்கம்.
- 8 திரு. கொளத்தூர் கோதண்டம்.
- 9 திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன்.
- 10 திருமதி வி.ப. பழனியம்மாள்.
- 11 திரு. பெ. மலைச்சாமி.
- 12 திரு. மு. அலங்காரம்.
- 13 திரு. ஏ. வெள்ளத்துரை.
- 14 திரு. து. ப. அழகமுத்து.
- 15 திரு. பி.ஜி. கருத்திருமன்.
- 16 திரு. பி. ஜயராஜ்.
- 17 திரு. ப. மகாதேவன்.
- 18 திரு. இ.எம். சுப்பிரமணியம்.
- 19 திரு. எஸ். ராமசாமி நாயுடு.
- 20 திரு. ஏ. ஆர். சுப்பையா முதலியார்.
- 21 திருமதி கே.பி. ஜானகியம்மாள்.
- 22 திரு. ஏ. ஆர். மாரிமுத்து.
- 23 திரு. ஆ.கு. சுப்பையா.
- 24 திரு. க. ர. நல்லசிவன்.”

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டது.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : சட்டப் பேரவை விதிகளின் 99(1) விதிக்கு இணங்க, மாண்புமிகு உணவு அமைச்சர் திரு. கே.ஏ. மதியழகன் அவர்களை ஆய்வுக் குழுவின் தலைவராக நியமிக்கிறேன்.